Here are some leading case laws related to the Code of Civil Procedure (CPC) that have been relevant in previous judicial service exams:

Landmark Cases
- *Romesh Thapar v. State of Madras (1950)*: Freedom of speech and expression includes freedom of propagation of ideas. This case is relevant to understanding the principles of Article 19(1)(a) of the Constitution [1].
- *A. K. Gopalan v. State of Madras (1950)*: The Preventive Detention Act, 1950, was held valid, and the court discussed the concept of "Procedure Established by Law" versus "Due Process of Law".

CPC-specific Cases
- *Government of Maharashtra (Water Resources Department) v. M/s Borse Brothers Engineers & Contractors Pvt. Ltd. (2021)*: Discusses the interpretation of Section 37 of the Arbitration and Conciliation Act, 1996, in relation to the CPC.
- *Dahiben v. Arvindbhai Kalyanji Bhanusali (2020)*: Deals with the concept of limitation in filing suits under Order 7 Rule 11 of the CPC.
- *Manish Kumar v. Union of India (2021)*: Explores the interplay between Order 1 Rule 8 of the CPC and the Consumer Protection Act, 2019.
- *Prabha Surana v. Jaideep Halwasiya (2021)*: Distinguishes between temporary injunction under Order 39 Rule 1 and attachment before judgment under Order 38 Rule 5 of the CPC.
- *Arvind Jeram Kotecha v. Prabhudas Damodar Kotecha (2020)*: Discusses the grounds for setting aside a sale under Order 21 Rule 90 of the CPC [2].

Other Relevant Cases
- *Rahul S Shah v. Jinendra Kumar Gandhi & Ors. (2021)*: Provides guidelines for speedy enforcement proceedings.
- H.S. Goutham v. Rama Murthy (2021): Relevant to understanding the principles of CPC in relation to other statutes.

These cases cover various aspects of CPC, including jurisdiction, procedure, limitation, and execution of decrees. Familiarity with these cases can help judicial aspirants understand the nuances of CPC and its application in different contexts [2].

Here are some landmark and leading case laws related to the Code of Civil Procedure (CPC):

Jurisdiction and Procedure
- *Bahrein Petroleum Co. Ltd. v PJ Pappu (1966)*: Establishes that consent, waiver, or acquiescence cannot confer jurisdiction on a court otherwise incompetent to try a suit.
- *Angile Insulations v Davy Ashmore India Ltd. (1995)*: Holds that parties can stipulate to vest jurisdiction in one court to try disputes, even if multiple courts have jurisdiction.
- A.B.C. Laminart Pvt. Ltd. & Anr v. A.P. Agencies, Salem (1989): Clarifies that a suit can be filed in a court specified in the contract, even if part of the cause of action arises elsewhere.

Res Judicata and Res Sub Judice
- *National Institute of Mental Health & Neuro Sciences v C Parameshwara (2005)*: Discusses the principles of res judicata and res sub judice, emphasizing the importance of finality in judicial decisions.
- *Vidyodaya Trust v Mohan Prasad (2008)*: Highlights the distinction between res judicata and res sub judice, and their application in CPC.

Injunctions and Stay Orders
- *Gujarat Bottling Co. Ltd. v Coca Cola (1995)*: Explains the principles governing interlocutory injunctions and the need for notice to opposite parties.
- M/S.Malwa Strips Pvt. Ltd. Vs. M/S.Jyoti Ltd.: Discusses the distinction between injunction orders and stay orders, and their implications.

Execution of Decrees
- *Ghan Shyam Das v. Anant Kumar Sinha*: Clarifies the rules governing execution of decrees, including the power of courts to grant stays.
- *Judhiatir v. Surendra*: Emphasizes the importance of executing decrees unless exceptional circumstances justify a stay [1,2].

Counterclaims and Set-Off
- *Rahul S Shah v. Jinendra Kumar Gandhi & Ors. (2021)*: Discusses the power of courts to modify arbitral awards under Section 34 and 37 of the Arbitration and Conciliation Act, 1996.
- *Case Law on Counterclaims*: A court can entertain a counterclaim filed after the written statement, but before issues are framed, at its discretion [3,4].

Here are some landmark and leading case laws related to the Code of Civil Procedure (CPC) [1,2]:
- *Jurisdiction and Procedure*
    - *Bahrein Petroleum Co. Ltd. v PJ Pappu (1966)*: Consent, waiver, or acquiescence cannot confer jurisdiction on a court otherwise incompetent to try a suit.
    - *Angile Insulations v Davy Ashmore India Ltd. (1995)*: Parties can stipulate to vest jurisdiction in one court to try disputes, even if multiple courts have jurisdiction.
    - A.B.C. Laminart Pvt. Ltd. & Anr v. A.P. Agencies, Salem (1989): A suit can be filed in a court specified in the contract, even if part of the cause of action arises elsewhere.
- *Res Judicata and Res Sub Judice*
    - *National Institute of Mental Health & Neuro Sciences v C Parameshwara (2005)*: Discusses the principles of res judicata and res sub judice, emphasizing the importance of finality in judicial decisions.
    - *Vidyodaya Trust v Mohan Prasad (2008)*: Highlights the distinction between res judicata and res sub judice, and their application in CPC.
- *Injunctions and Stay Orders*
    - *Gujarat Bottling Co. Ltd. v Coca Cola (1995)*: Explains the principles governing interlocutory injunctions and the need for notice to opposite parties.

- *Prabha Surana v. Jaideep Halwasiya (2021)*: Distinguishes between temporary injunction under Order 39 Rule 1 and attachment before judgment under Order 38 Rule 5 of the CPC.
- *Execution of Decrees*
    - *Arvind Jeram Kotecha v. Prabhudas Damodar Kotecha (2020)*: Discusses the grounds for setting aside a sale under Order 21 Rule 90 of the CPC.
    - *Government of Maharashtra (Water Resources Department) v. M/s Borse Brothers Engineers & Contractors Pvt. Ltd. (2021)*: Explores the interpretation of Section 37 of the Arbitration and Conciliation Act, 1996, in relation to the CPC.
- *Other Important Cases*
    - *Dahiben v. Arvindbhai Kalyanji Bhanusali (2020)*: Deals with the concept of limitation in filing suits under Order 7 Rule 11 of the CPC.
    - *Manish Kumar v. Union of India (2021)*: Explores the interplay between Order 1 Rule 8 of the CPC and the Consumer Protection Act, 2019.
    - *Rahul S Shah v. Jinendra Kumar Gandhi & Ors. (2021)*: Provides guidelines for speedy enforcement proceedings.
    - *Independent Sugar Corporation Limited v. Girish Sriram Juneja (2025)*: Prior approval of the Competition Commission of India (CCI) under Section 31(4) of the Insolvency and Bankruptcy Code (IBC) is mandatory before approval of a Resolution Plan by the Committee of Creditors.
    - *Gayatri Balasamy v. M/s ISG Novasoft Technologies Limited (2025)*: Discusses the power of the court to modify an arbitral award under Section 34 and 37 of the Arbitration and Conciliation Act.

यहाँ सिविल प्रक्रिया संहिता (CPC) से संबंधित कुछ महत्वपूर्ण मामले हैं जो न्यायिक सेवा परीक्षाओं में प्रासंगिक रहे हैं:

महत्वपूर्ण मामले

- *रोमेश थापर बनाम स्टेट ऑफ मद्रास (1950)*: अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता में विचारों के प्रसार की स्वतंत्रता भी शामिल है। यह मामला संविधान के अनुच्छेद 19(1)(a) के सिद्धांतों को समझने के लिए प्रासंगिक है।

- *ए. के. गोपलान बनाम स्टेट ऑफ मद्रास (1950)*: निवारक निरोध अधिनियम, 1950 को वैध माना गया और अदालत ने "कानून द्वारा स्थापित प्रक्रिया" बनाम "उचित प्रक्रिया" की अवधारणा पर चर्चा की।

CPC विशिष्ट मामले

- *महाराष्ट्र सरकार (जल संसाधन विभाग) बनाम एम/एस बोर्से ब्रदर्स इंजीनियर्स एंड कॉन्ट्रैक्टर्स प्राइवेट लिमिटेड (2021)*: मध्यस्थता और सुलह अधिनियम, 1996 की धारा 37 की व्याख्या के संबंध में सीपीसी के साथ इसके संबंध पर चर्चा करता है।

- *दहिबेन बनाम अरविंदभाई कल्याणजी भानुशाली (2020)*: सीपीसी के आदेश 7 नियम 11 के तहत मुकदमा दायर करने में सीमाओं की अवधारणा से संबंधित है।
- *मनीष कुमार बनाम यूनियन ऑफ इंडिया (2021)*: सीपीसी के आदेश 1 नियम 8 और उपभोक्ता संरक्षण अधिनियम, 2019 के बीच संबंधों की खोज करता है।
- *प्रभा सुराना बनाम जयदीप हलवासिया (2021)*: सीपीसी के आदेश 39 नियम 1 के तहत अस्थायी निषेधाज्ञा और आदेश 38 नियम 5 के तहत निर्णय से पहले जब्ती के बीच अंतर करता है।
- *अरविंद जेरम कोटेचा बनाम प्रभुदास दामोदर कोटेचा (2020)*: सीपीसी के आदेश 21 नियम 90 के तहत बिक्री को रद्द करने के लिए आधारों पर चर्चा करता है।

अन्य प्रासंगिक मामले
- *राहुल एस शाह बनाम जिनेंद्र कुमार गांधी और अन्य (2021)*: त्वरित प्रवर्तन कार्यवाही के लिए दिशानिर्देश प्रदान करता है।
- *एच.एस. गौतम बनाम रमा मूर्ति (2021)*: अन्य कानूनों के संबंध में सीपीसी के सिद्धांतों को समझने के लिए प्रासंगिक है।

इन मामलों में सीपीसी के विभिन्न पहलुओं को शामिल किया गया है, जिसमें अधिकार क्षेत्र, प्रक्रिया, सीमाएं और आदेशों का निष्पादन शामिल है। इन मामलों से परिचित होने से न्यायिक अभ्यर्थियों को सीपीसी की बारीकियों और विभिन्न संदर्भों में इसके अनुप्रयोग को समझने में मदद मिल सकती है।

यहाँ सिविल प्रक्रिया संहिता (CPC) से संबंधित कुछ महत्वपूर्ण मामले हैं:

अधिकार क्षेत्र और प्रक्रिया
- *बहरैन पेट्रोलियम कंपनी लिमिटेड बनाम पीजे पप्पू (1966)*: स्थापित करता है कि सहमति, त्याग, या स्वीकृति एक अदालत को अधिकार क्षेत्र नहीं दे सकती है जो अन्यथा मुकदमा चलाने में असमर्थ है।
- *एंजाइल इन्सुलेशन बनाम डेवी एशमोर इंडिया लिमिटेड (1995)*: यह मानता है कि पार्टियां विवादों को सुनने के लिए एक अदालत में अधिकार क्षेत्र को वेस्ट कर सकती हैं, भले ही कई अदालतों में अधिकार क्षेत्र हो।

- *ए.बी.सी. लैमिनार्ट प्राइवेट लिमिटेड और अन्य बनाम ए.पी. एजेंसियां, सलेम (1989)*: स्पष्ट करता है कि एक मुकदमा एक अदालत में दायर किया जा सकता है जो अनुबंध में निर्दिष्ट है, भले ही कारण का हिस्सा कहीं और उत्पन्न हो।

रेस जुडिकटा और रेस सब जुडिस
- *नेशनल इंस्टीट्यूट ऑफ मेंटल हेल्थ एंड न्यूरो साइंसेज बनाम सी परमेश्वर (2005)*: रेस जुडिकटा और रेस सब जुडिस के सिद्धांतों पर चर्चा करता है, न्यायिक निर्णयों की अंतिमता के महत्व पर जोर देता है।
- *विद्योदय ट्रस्ट बनाम मोहन प्रसाद (2008)*: रेस जुडिकटा और रेस सब जुडिस के बीच अंतर को उजागर करता है, और सीपीसी में उनके आवेदन को स्पष्ट करता है।

निषेधाज्ञा और स्थगन आदेश
- *गुजरात बॉटलिंग कंपनी लिमिटेड बनाम कोका कोला (1995)*: मध्यवर्ती निषेधाज्ञाओं को नियंत्रित करने वाले सिद्धांतों और विपरीत पार्टियों को नोटिस की आवश्यकता की व्याख्या करता है।
- *एम/एस.मालवा स्ट्रिप्स प्राइवेट लिमिटेड बनाम एम/एस.ज्योति लिमिटेड*: निषेधाज्ञा आदेशों और स्थगन आदेशों के बीच अंतर पर चर्चा करता है, और उनके प्रभावों को स्पष्ट करता है।

आदेशों का निष्पादन
- *घनश्याम दास बनाम अनंत कुमार सिन्हा*: आदेशों के निष्पादन को नियंत्रित करने वाले नियमों को स्पष्ट करता है, जिसमें अदालतों की स्थगन देने की शक्ति शामिल है।
- *जुधियातिर बनाम सुरेंद्र*: आदेशों को निष्पादित करने के महत्व पर जोर देता है जब तक कि असाधारण परिस्थितियों में स्थगन उचित न हो।

प्रतिवाद और सेट-ऑफ
- *राहुल एस शाह बनाम जिनेंद्र कुमार गांधी और अन्य (2021)*: मध्यस्थता और सुलह अधिनियम, 1996 की धारा 34 और 37 के तहत मध्यस्थता पुरस्कारों को संशोधित करने की अदालतों की शक्ति पर चर्चा करता है।
- *प्रतिवाद पर केस कानून*: एक अदालत प्रतिवाद को सुन सकती है जो लिखित बयान के बाद दायर किया गया है, लेकिन मुद्दों को तैयार करने से पहले, अपनी विवेकाधीन शक्ति के तहत।

यहाँ सिविल प्रक्रिया संहिता (CPC) से संबंधित कुछ महत्वपूर्ण मामले हैं:

अधिकार क्षेत्र और प्रक्रिया

- *बहरैन पेट्रोलियम कंपनी लिमिटेड बनाम पीजे पप्पू (1966)*: सहमति, त्याग, या स्वीकृति एक अदालत को अधिकार क्षेत्र नहीं दे सकती है जो अन्यथा मुकदमा चलाने में असमर्थ है।
- *एंजाइल इन्सुलेशन बनाम डेवी एशमोर इंडिया लिमिटेड (1995)*: पार्टियां विवादों को सुनने के लिए एक अदालत में अधिकार क्षेत्र को वेस्ट कर सकती हैं, भले ही कई अदालतों में अधिकार क्षेत्र हो।
- *ए.बी.सी. लैमिनार्ट प्राइवेट लिमिटेड और अन्य बनाम ए.पी. एजेंसियां, सलेम (1989)*: एक मुकदमा एक अदालत में दायर किया जा सकता है जो अनुबंध में निर्दिष्ट है, भले ही कारण का हिस्सा कहीं और उत्पन्न हो।

रेस जुडिकटा और रेस सब जुडिस

- *नेशनल इंस्टीट्यूट ऑफ मेंटल हेल्थ एंड न्यूरो साइंसेज बनाम सी परमेश्वर (2005)*: रेस जुडिकटा और रेस सब जुडिस के सिद्धांतों पर चर्चा करता है, न्यायिक निर्णयों की अंतिमता के महत्व पर जोर देता है।
- *विद्योदय ट्रस्ट बनाम मोहन प्रसाद (2008)*: रेस जुडिकटा और रेस सब जुडिस के बीच अंतर को उजागर करता है, और सीपीसी में उनके आवेदन को स्पष्ट करता है।

निषेधाज्ञा और स्थगन आदेश

- *गुजरात बॉटलिंग कंपनी लिमिटेड बनाम कोका कोला (1995)*: मध्यवर्ती निषेधाज्ञाओं को नियंत्रित करने वाले सिद्धांतों और विपरीत पार्टियों को नोटिस की आवश्यकता की व्याख्या करता है।
- *प्रभा सुराना बनाम जयदीप हलवासिया (2021)*: सीपीसी के आदेश 39 नियम 1 के तहत अस्थायी निषेधाज्ञा और आदेश 38 नियम 5 के तहत निर्णय से पहले जब्ती के बीच अंतर करता है।

आदेशों का निष्पादन

- *अरविंद जेरम कोटेचा बनाम प्रभुदास दामोदर कोटेचा (2020)*: सीपीसी के आदेश 21 नियम 90 के तहत बिक्री को रद्द करने के लिए आधारों पर चर्चा करता है।
- *महाराष्ट्र सरकार (जल संसाधन विभाग) बनाम एम/एस बोर्से ब्रदर्स इंजीनियर्स एंड कॉन्ट्रैक्टर्स प्राइवेट लिमिटेड (2021)*: मध्यस्थता और सुलह अधिनियम, 1996 की धारा 37 की व्याख्या के संबंध में सीपीसी के साथ इसके संबंध पर चर्चा करता है।

अन्य महत्वपूर्ण मामले

- *दहिबेन बनाम अरविंदभाई कल्याणजी भानुशाली (2020)*: सीपीसी के आदेश 7 नियम 11 के तहत मुकदमा दायर करने में सीमाओं की अवधारणा से संबंधित है।
- *मनीष कुमार बनाम यूनियन ऑफ इंडिया (2021)*: सीपीसी के आदेश 1 नियम 8 और उपभोक्ता संरक्षण अधिनियम, 2019 के बीच संबंधों की खोज करता है।
- *राहुल एस शाह बनाम जिनेंद्र कुमार गांधी और अन्य (2021)*: त्वरित प्रवर्तन कार्यवाही के लिए दिशानिर्देश प्रदान करता है।
- *इंडिपेंडेंट शुगर कॉर्पोरेशन लिमिटेड बनाम गिरीश श्रीराम जुनेजा (2025)*: प्रतिस्पर्धा आयोग ऑफ इंडिया (सीसीआई) की पूर्व मंजूरी अनिवार्य है धारा 31(4) के तहत इन्सॉल्वेंसी एंड बैंकरप्टसी कोड (आईबीसी) के तहत ऋणदाताओं की समिति द्वारा समाधान योजना के अनुमोदन से पहले।
- *गायत्री बालासामी बनाम एम/एस आईएसजी नोवासॉफ्ट टेक्नोलॉजीज लिमिटेड (2025)*: मध्यस्थता और सुलह अधिनियम, 1996 की धारा 34 और 37 के तहत मध्यस्थता पुरस्कार को संशोधित करने की अदालत की शक्ति पर चर्चा करता है।